



## Câmara Municipal de Loulé

*[Handwritten signature and initials]*

### CONCURSO PÚBLICO PARA A CONTRATAÇÃO DE SERVIÇOS DE LIMPEZA DE INSTALAÇÕES DO MUNICÍPIO DE LOULÉ

#### RELATÓRIO FINAL FUNDAMENTADO

Por despacho do Sr. Presidente 21.03.2017 foi autorizada a abertura de concurso público para a contratação dos serviços supra referidos.

O Anúncio do Procedimento foi objecto das seguintes publicações:

- Anúncio DR nº 2616/2017, de 30/03/2017;
- Anúncio de prorrogação de prazo nº 525/2017, de 12/04/2017.

As peças do procedimento e esclarecimentos prestados foram disponibilizados através da plataforma <http://www.saphety.com/saphetygov>

No decorrer do prazo de entrega das propostas foram solicitados e prestados esclarecimentos através da plataforma..

#### 1. ABERTURA DAS PROPOSTAS E LISTA DE CONCORRENTES

O Júri procedeu, no dia 08/05/2017, pelas 14:12, à descriptação das propostas, tendo sido elaborada a respectiva lista dos concorrentes:

Ordem de entrada	Nome do concorrente	Detalhe	Observações
1	SERVILIMPE - LIMPEZAS TÉCNICAS MECANIZADAS, S.A.	11/04/2017 11:56	Dentro do prazo Apresenta declaração na qual refere que o valor base do procedimento é inferior aos custos necessários com todos os encargos inerentes a uma boa e capaz execução dos serviços solicitados
2	REDE AMBIENTE - ENGENHARIA E SERVIÇOS, S.A.	13/04/2017 13:11	Dentro do prazo Não apresenta proposta
3	B.B. Facility Services, Unipessoal, Lda.	13/04/2017 14:13	Dentro do prazo
4	IBERLIM - Sociedade Técnica de Limpezas, S.A.	13/04/2017 16:47	Dentro do prazo
5	SAFIRA FACILITY SERVICES, S.A	13/04/2017 18:06	Dentro do prazo
6	JLSM-SERVIÇOS, LDA	17/04/2017 11:00	Dentro do prazo
7	EULEN, S.A. Sucursal em Portugal	17/04/2017 11:00	Dentro do prazo
8	FERROVIAL SERVIÇOS, S.A.	17/04/2017 15:15	Dentro do prazo Apresenta declaração na qual refere que o preço apurado é substancialmente superior ao preço base estabelecido
9	CLECE S.A.	17/04/2017 15:54	Dentro do prazo
10	VADECA FACILITY SERVICES, S.A.	17/04/2017 16:51	Dentro do prazo
11	OPERANDUS - Limpeza Profissional, Lda.	17/04/2017 18:00	Fora do prazo



## Câmara Municipal de Loulé

*[Handwritten signature and initials]*

### 2. ANÁLISE DAS PROPOSTAS

#### 2.1- Admissão e exclusão de propostas

O Júri em exercício procedeu à análise das propostas efectivamente apresentadas pelos concorrentes e à verificação da documentação submetida face ao solicitado por via do artigo 7º do Programa de Procedimento.

ORDEM RECEPÇÃO	1º	2º	3º	4º	5º
CONCORRENTE	SERVILIMPE S.A.	REDE AMBIENTE S.A.	B.B. Facility Services, Unipessoal, Lda.	IBERLIM, S.A.	SAFIRA FACILITY SERVICES, S.A
ASSINATURA DIGITAL	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA
DOCUMENTOS DA PROPOSTA					
Declaração					
Declaração do concorrente de aceitação do conteúdo do caderno de encargos, elaborada em conformidade com o modelo constante do anexo I do Código dos Contratos Públicos (e que se junta no Anexo I ao presente Programa de Procedimento), assinada pelo concorrente ou por representante que tenha poderes para o obrigar	NA	NA	A	A	A
No caso de pessoa colectiva o concorrente deve juntar cópia da Certidão de Inscrição no Registo Comercial e declaração da representação de poderes, no caso da proposta e restantes documentos serem assinados por representante com poderes para obrigar o concorrente.	NA	NA	A	A	A
Atributos					
i) Preços unitários, preços totais e valor global proposta	NA	NA	A Preço Global indicado no formulário: € 136.500,00 Valor corrigido: € 134.448,00	A Preço Global: € 154.748,00	A Preço Global: € 158.366,00
Termos ou condições da proposta					
i) Descrição dos meios humanos e equipamentos a afetar à prestação de serviços	NA	NA	A	Não menciona para o Cineteatro os meios para a sexta-feira e 45 dias /ano e fins de semana e feriados Não menciona terça GSST.	Não menciona para o Cineteatro os feriados; Não cumpre com o horários estipulados para vários serviços.
ii) Fichas técnicas e de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços	NA	NA	NA Faltam FT e FDS de alguns produtos	NA Faltam FT e FDS de alguns produtos	A
Preço anormalmente baixo					
Documentos que contenham os esclarecimentos da apresentação de um preço anormalmente baixo, quando esse preço resulte, direta ou indirectamente, das peças do procedimento.	NA	NA	NA	NA	NA
Outros documentos					
Quaisquer que outros documentos que o concorrente considere indispensáveis ao esclarecimento dos atributos da sua proposta	NA	NA	NA	A	A



## Câmara Municipal de Loulé

*Handwritten signature and initials*

ORDEM RECEPÇÃO	6º	7º	8º	9º	10º	11º
CONCORRENTE	JLSM-SERVIÇOS, LDA.	Eulen, S.A. Sucursal em Portugal	FERROVIAL SERVIÇOS, S.A.	CLECE S A	VADECA FACILITY SERVICES, S.A.	OPERANDUS - Limpeza Profissional, Lda.
ASSINATURA DIGITAL	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA	QUALIFICADA
DOCUMENTOS DA PROPOSTA						
Declaração						
Declaração do concorrente de aceitação do conteúdo do caderno de encargos, elaborada em conformidade com o modelo constante do anexo I do Código dos Contratos Públicos (e que se junta no Anexo I ao presente Programa de Procedimento), assinada pelo concorrente ou por representante que tenha poderes para o obrigar	A	NA	NA	A	A	A
No caso de pessoa coletiva o concorrente deve juntar cópia da Certidão de Inscrição no Registo Comercial e declaração da representação de poderes, no caso da proposta e restantes documentos serem assinados por representante com poderes para obrigar o concorrente.	A	NA	NA	A	A	A
Atributos						
i) Preços unitários, preços totais e valor global proposta	A Preço Global: € 162.413,00	NA Preço Global: € 220.000,00	NA	A Preço Global: € 160.556,75	A Preço Global: € 145.580,00	A Preço Global: € 162.877,75
Termos ou condições da proposta						
i) Descrição dos meios humanos e equipamentos a afetar à prestação de serviços	A	NA	NA	A	A	A
ii) Fichas técnicas e de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços	A	NA	NA	A	NA FDS	NA Faltam FT e FDS de alguns produtos
Preço anormalmente baixo						
Documentos que contenham os esclarecimentos da apresentação de um preço anormalmente baixo, quando esse preço resulte, direta ou indirectamente, das peças do procedimento.	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Outros documentos						
Quaisquer que outros documentos que o concorrente considere indispensáveis ao esclarecimento dos atributos da sua proposta	NA	NA	A Apresenta uma declaração de não apresentação proposta	A	NA	A

### LEGENDA:

A – Apresenta

NA – Não Apresenta





## Câmara Municipal de Loulé

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*

As seguintes entidades figuram na lista de concorrentes, sem contudo terem apresentado qualquer dos elementos exigidos no artigo 7º do programa de procedimento:

- Concorrente nº 1: **SERVILIMPE S.A.**
- Concorrente nº 2: **REDE AMBIENTE S.A.**
- Concorrente nº 8: **FERROVIAL SERVIÇOS, S.A.**

Tendo estas entidades sido consideradas concorrentes o Júri deliberou propor a sua exclusão por falta de apresentação dos atributos e termos e condições solicitados por via do artigo 7º do programa de procedimento, ao abrigo do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º, conjugado com o nº 1 do artigo 57º, ambos do Código dos Contratos Públicos.

A seguinte entidade figura na lista de concorrentes, tendo apenas apresentado o preço global da prestação de serviços. Este preço é superior ao preço base definido no caderno de encargos:

- Concorrente nº 7: **Eulen, S.A. Sucursal em Portugal**

O Júri deliberou propor a sua exclusão por falta de apresentação dos restantes atributos e termos e condições solicitados por via do artigo 7º do programa de procedimento, ao abrigo do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º, conjugado com o nº 1 do artigo 57º, e da alínea o) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea d) do nº 2 do artigo 70º, do Código dos Contratos Públicos.

**O concorrente nº 3 - B.B. Facility Services, Unipessoal, Lda.,** não apresenta a totalidade de fichas técnicas e de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços (termo ou condição da proposta solicitado por via da alínea ii), do ponto 1.4 do artigo 7º do programa de procedimento, por este motivo o Júri propõe a exclusão da proposta ao abrigo do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea c) nº 1 do artigo 57º, ambos do Código dos Contratos Públicos.

**O concorrente nº 4 - IBERLIM, S.A.,** não apresenta a totalidade de fichas técnicas e de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços (termo ou condição da proposta solicitado por via da alínea ii), do ponto 1.4 do artigo 7º do programa de procedimento, por este motivo o Júri propõe a exclusão da proposta ao abrigo do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea c) nº 1 do artigo 57º, ambos do Código dos Contratos Públicos. Apresenta proposta divergente no que concerne à realização das tarefas no Cine-teatro e ao Gabinete de Segurança e Saúde no Trabalho (Locais C e E - Não menciona para o Cineteatro os meios para a sexta-feira, fins de semana e feriados e não menciona a terça-feira para o GSST). Por este motivo o Júri propõe a exclusão da proposta igualmente nos termos do disposto na alínea o) do nº 2 do artigo 146º, conjugada com a alínea b) do nº 2 do artigo 70º, ambos do CCP, uma vez não cumpre o caderno de encargos.

**O concorrente nº 5 - SAFIRA FACILITY SERVICES, S.A.,** apresenta proposta divergente no que concerne à realização das tarefas (não menciona para o Cineteatro os feriados e não cumpre com o horários estipulados para vários serviços). Por este



## Câmara Municipal de Loulé

*[Handwritten signature and initials]*

motivo o Júri propõe a exclusão da proposta nos termos do disposto na alínea o) do n.º2 do artigo 146º, conjugada com a alínea b) do n.º2 do artigo 70º, ambos do CCP, uma vez não cumpre o caderno de encargos.

O concorrente nº 10 - VADECA FACILITY SERVICES, S.A., não apresenta a totalidade de fichas de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços (termo ou condição da proposta solicitado por via da alínea ii), do ponto 1.4 do artigo 7º do programa de procedimento, por este motivo o Júri propõe a exclusão da proposta ao abrigo do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea c) nº 1 do artigo 57º, ambos do Código dos Contratos Públicos.

O concorrente nº 11 - OPERANDUS - Limpeza Profissional, Lda., não apresenta a totalidade de fichas técnicas e de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços (termo ou condição da proposta solicitado por via da alínea ii), do ponto 1.4 do artigo 7º do programa de procedimento, ao abrigo do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea c) nº 1 do artigo 57º, ambos do Código dos Contratos Públicos.

A proposta foi submetida às 18:00:49 e figura na plataforma como proposta entregue fora da data limite para a entrega das propostas, pelo que terá de ser excluída ao abrigo da alínea a) do nº 2 do artigo 146º do Código dos Contratos Públicos.

Face à análise prévia dos documentos submetidos, o Júri deliberou, por considerar terem sido cumpridas as formalidades exigidas, propor a admissão das propostas apresentadas pelos seguintes concorrentes:

- O concorrente nº 6 - JLSM – Serviços, Lda.
- O concorrente nº 9 - CLECE S A.

### 3. AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

O critério de adjudicação fixado no nº 1 do artigo 8º do Programa de Procedimento, é o do mais baixo preço, conforme o disposto da alínea b) do nº 1, do artigo 74º do Código dos Contratos Públicos, devendo a adjudicação ser feita à proposta de mais baixo preço global.

Face ao critério de adjudicação fixado e às propostas admitidas o Júri procedeu à sua ordenação para efeitos de adjudicação do seguinte modo:

1º	JLSM – Serviços, Lda.
2º	CLECE S A.

### 4. AUDIÊNCIA PRÉVIA DE INTERESSADOS

De acordo com o disposto no artigo 123º do CCP, o Júri fixou um prazo de cinco dias úteis para que os concorrentes se pronunciem por escrito, ao abrigo do direito de audiência prévia.



## Câmara Municipal de Loulé

le  
25.  
P

### 5. PRONÚNCIA

No decorrer do prazo de audiência aos interessados deu entrada uma pronúncia da empresa **CLECE S A.**, no dia 26/07/2017 pelas 15:15:51, com o seguinte conteúdo:

"Exmo. Júri na avaliação que fez das propostas e na conclusão 3. **AValiação das Propostas** do seu Relatório Preliminar decidiu admitir as propostas apresentadas pelos seguintes concorrentes e com a seguinte ordem de intenção de adjudicação:

"Face ao critério de adjudicação fixado e às propostas admitidas o Júri procede à sua ordenação para efeitos de adjudicação do seguinte modo:

1ª JLSM – Serviços, Lda.

2ª CLECE, S.A."

2. O critério de adjudicação estabelecido nas peças procedimentais, nomeadamente no artigo 8º nº 1 do Programa do Concurso, foi o do mais baixo preço.

3. A JLSM – Serviços, Lda. apresentou o preço global de 162.413,00€.

4. A CLECE, S. A. (adiante Clece) apresentou proposta com o preço global de 160.556,75€.

(...)

7. O valor da proposta da CLECE é inferior ao valor da proposta da JLSM:

**160.556,75€ < 162.413,00€**

8. Pelo que, com base no critério de adjudicação do mais baixo preço e nos valores das propostas apresentados, deveria ter sido a Proposta da CLECE classificada em 1º lugar com a consequente intenção de adjudicação.

9. Pelo que se requer que o Exmo. Júri reveja o Relatório Preliminar e substitua por outro que classifique a proposta da CLECE em 1º lugar uma vez que foi esta concorrente que apresentou o preço mais baixo e ordene as propostas, para efeitos de adjudicação da seguinte forma:

1ª CLECE, S.A.

2ª JLSM – Serviços, Lda."

O Júri reuniu no dia 28/07/2017, pelas 18h10m para apreciação da pronúncia, tendo concluído que cometeu um lapso na ordenação das propostas, pelo que procede à reordenação das mesmas para efeitos de adjudicação do seguinte modo:

Ordem	Concorrente	Valor da proposta
1º	CLECE S.A.	€ 160.556,75
2º	JLSM – Serviços, Lda.	€ 162.413,00

Ocorrendo alteração na ordenação das propostas, o Júri fixou um prazo de cinco dias úteis para que os concorrentes se pronunciem por escrito, ao abrigo do direito de audiência prévia, ao abrigo do nº 2 do artigo 148º do CCP.

### 6. PRONÚNCIAS

No decorrer do novo prazo de audiência aos interessados deram entrada duas pronúncias que se encontram em anexo ao presente relatório:





## Câmara Municipal de Loulé

*Handwritten signatures and initials in purple ink.*

- 07/08/2017 14:28, JLSM-SERVIÇOS, LDA.

- 07/08/2017 17:31, VADECA FACILITY SERVICES, S.A.

No que se refere à pronúncia apresentada pelo concorrente nº 6 - JLSM-SERVIÇOS, LDA., este refere que a proposta apresentada pelo concorrente CLECE, S.A. apresenta um quadro de pessoal inferior ao apresentado pela empresa JLSM e que em todos os locais em que o quadro de pessoal é igual para as duas empresas o valor mais baixo é apresentado pela empresa JLSM.

O concorrente menciona na sua pronúncia que o concorrente CLECE, S.A. refere na página 12 da sua proposta que aplicará o previsto no artigo 20º do Programa de procedimento e que a empresa JLSM manterá o valor por todo o contrato.

Refere ainda que para os locais C e H com 1 trabalhador a CLECE, S.A. estará a infringir o ACT/CCT do setor não dando folgas ao trabalhador e colocando o mesmo a trabalhar mais de 40 horas por semana (situação possível mas não com caráter de continuidade, 15 meses como apresenta).

O concorrente termina a sua pronúncia concluindo que a proposta da JLSM é efetivamente a de valor mais baixo e alega manifesta insuficiência do nº de trabalhadores a afetar pela CLECE, S.A.

Face às alegações apresentadas o Júri tem a referir o seguinte:

- O critério de adjudicação fixado no artigo 8º do Programa de Procedimento é o do mais baixo preço.
- O preço a atender para efeitos de hierarquização das propostas é o preço a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o objeto do contrato.
- O previsto no artigo 20º do Caderno de Encargos em matéria de atualização de preços é um direito do adjudicatário, na fase de gestão do contrato que não deve interferir na fase de avaliação das propostas.
- O preço apresentado pelas propostas admitidas para todas as prestações que constituem o objeto do contrato é o que consta do 2º relatório preliminar e deu origem à ordenação corrigida das propostas apresentadas:

Ordem	Concorrente	Valor da proposta
1º	CLECE S.A.	€ 160.556,75
2º	JLSM – Serviços, Lda.	€ 162.413,00

No que se refere à afetação dos trabalhadores e às suas condições de trabalho competirá ao adjudicatário cumprir o contrato respeitando a legislação em vigor sobre a matéria.

No que se refere à pronúncia apresentada pelo concorrente nº 10 - VADECA FACILITY SERVICES, S.A., este refere que a Vadeca apresentou todas as fichas técnicas dos produtos faltando apenas algumas fichas de segurança, que não foram juntas pro mero lapso administrativo e que este lapso poderia ter sido facilmente suprido pro mera notificação à empresa



## Câmara Municipal de Loulé

para entrega destes documentos. A pretensão do concorrente consiste na admissão da proposta e na sua classificação em 1º lugar.

De acordo com o disposto no artigo 72º do CCP os esclarecimentos a solicitar não podem visar suprir omissões que determinam a exclusão de propostas e destinam-se a esclarecer dúvidas sobre o conteúdo das propostas. Estes pedidos encontram-se limitados pelo princípio da imutabilidade ou intangibilidade das propostas não podendo destinar-se a suprir erros, omissões ou insuficiências das propostas. A este propósito, transcreve-se parte do Acordo nº 0498/13 do Supremo Tribunal Administrativo (STA) de 10.07.2013.

“4. A lei prevê que o Júri, tendo dúvidas sobre o conteúdo e/ou o alcance das propostas apresentadas, peça aos concorrentes os esclarecimentos *“que considere necessários para efeitos da análise e da avaliação das mesmas”* (art.º 70.º/1 do CCP) ou peça esclarecimentos no tocante à boa compreensão e interpretação das peças apresentadas ou dos seus documentos (vd. art.ºs 166.º/1 e 183.º/1 do mesmo código). O que significa que **estes pedidos não se destinam a suprir erros, omissões ou insuficiências das propostas** mas, apenas e tão só, a tornar mais claros e transparentes os seus atributos, os seus elementos ou os termos ou condições relativos a aspectos da execução do contrato. Isto é, a tornar mais compreensível o que nela já se encontrava, ainda que de forma menos inteligível e, por isso, a aclarar ou fixar o sentido de algo que já lá estava e não a alterar o seu conteúdo ou os elementos que com ela tenham sido juntos. Por isso é que **esse pedido só é legítimo** quando for indispensável à compreensão e/ou à análise dos elementos já apresentados ou à avaliação da proposta.”

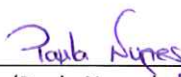
Face ao atrás exposto o Júri propõe que se considerem improcedentes as pronúncias apresentadas e mantém a sua proposta de ordenação de propostas contida no 2º Relatório Preliminar, para decisão de adjudicação, que é a seguinte:

Ordem	Concorrente	Valor da proposta
1º	CLECE S.A.	€ 160.556,75
2º	JLSM – Serviços, Lda.	€ 162.413,00

Loulé, 16.08.2017

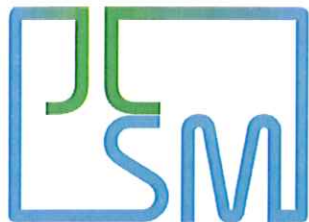
O Júri

  
(Leonel Silva)

  
(Paula Nunes)

  
(Teresa Estima)





Concurso Público Normal - Referência do Procedimento N.º: FM 2017-053 DGPMA  
Designação: Contratação de Serviços de Limpeza de instalações do Município de Loulé

## AUDIÊNCIA PRÉVIA

Exmo. Júri

Vem a JLSM-Serviços, Unipessoal Lda, pronunciar-se em sede de audiência prévia depois de analisar o 2º relatório preliminar elaborado por V. Exas., e a proposta apresentada pelo concorrente "CLECE S.A.".

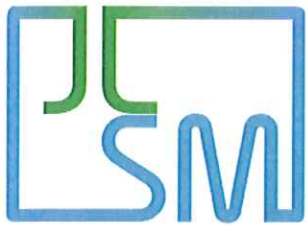
Solicita a JLSM que o júri altere a sua intenção de adjudicar, com fundamento no seguinte:

Comparando as propostas das duas empresas a que apresenta um valor mais baixo é a empresa JLSM – Serviços, Unipessoal Lda., senão vejamos,

A empresa "CLECE S.A.", ainda que apresentando toda a documentação solicitada em concurso, refere na sua proposta página 12, que aplicará o enunciado no Artigo 20º do Programa de Procedimento, a empresa JLSM mantém o seu valor por todo o contrato;

A empresa "CLECE S.A." apresenta um quadro de pessoal inferior ao apresentado pela empresa JLSM (e no nosso entender manifestamente inferior ao necessário para a realização dos serviços solicitados em concurso, mas melhor do que nós saberá esse Município da real necessidade de pessoal necessário), e ainda assim repare-se que em todos os locais em que o quadro de pessoal a afetar é igual entre as duas empresas, sempre o valor mais baixo é apresentado pela empresa JLSM;

CLECE			JLSM		
Local	Preço Unitário	Nº TL	Local	Preço Unitário	Nº TL
A	1 634,82	2	A	2 756,00	4
B	603,34	1	B	1 557,00	2
C	1 151,41	1	C	1 135,00	3
D	587,25	1	D	265,00	1
E	628,72	1	E	367,00	1
F	587,25	1	F	265,00	1
G	603,34	1	G	519,00	1
H	1 390,49	1	H	1 200,00	3
I	603,34	1	I	458,00	1
J	523,79	1	J	458,00	2
K	25,52	1	K	23,85	3
L	25,52	1	L	10,60	1
M	25,52	1	M	5,30	1
N	25,52	1	N	15,90	1
O	25,52	1	O	15,90	1
P	25,52	1	P	15,90	1
Q	25,52	1	Q	13,25	1
R	25,52	1	R	15,90	1
S	25,52	1	S	15,90	1
T	25,52	1	T	15,90	1
ServiçosPontuais	5,71		ServiçosPontuais	5,50	



Concurso Público Normal - Referência do Procedimento N.º: FM 2017-053 DGPMA  
Designação: Contratação de Serviços de Limpeza de instalações do Município de Loulé

Não sabemos realmente qual o método de cálculo utilizado pela concorrente "CLECE S.A.", sabemos o nosso, mas constatando o que no quadro acima apresentamos facilmente se verifica que os valores mais baixos são os apresentados pela nossa empresa.

Através do quadro acima, também poderemos constatar que efectuando o serviço (principalmente) nos locais C e H, como indicado pela concorrente "CLECE S.A.", por 1 (um) trabalhador, estará esta concorrente a infringir o ACT/CCT do sector não dando folgas ao trabalhador e colocando o mesmo a trabalhar mais de 40 horas por semana (situação possível mas não com o carácter de continuidade, 15 meses, como apresenta).

Quanto a outros locais, questionamos como será possível com apenas 1 (um) trabalhador e nos mesmos horários existir diferença de preços apresentados, e efectuar o serviço pretendido em apenas 4 horas dia.

Pensou a JLSM que o Júri aquando da elaboração do primeiro relatório preliminar tivesse tido em conta que apesar de o valor total apresentado por nós fosse superior em € 1 856,25 ao apresentado pela "CLECE S.A." (que vendo bem, no fundo não será o valor total pois aplicará o enunciado no 20º do Programa de Procedimento), que o mesmo por força do que aqui apresentamos será, afinal, mais baixo.

Foi portanto com surpresa que esta empresa viu alterada a intenção de adjudicar com a apresentação do segundo relatório preliminar, e informando que se tratou de um lapso.

Assim e tendo em consideração que é a proposta da JLSM efectivamente a de valor mais baixo, e tendo ainda em consideração o eventual atropelamento da legislação em vigor quanto à aplicação do ACT/CCT do sector e a manifesta insuficiência do número de trabalhadores a afetar pela concorrente "CLECE S.A.",

Concluímos com a solicitação, de passar a intenção de adjudicar para esta empresa – JLSM-Serviços, Unipessoal Lda, pelos motivos aqui apresentados.

Lisboa, 07 de Agosto de 2017

João Luís Da Cruz Sousa  
Assinatura Eletrónica Qualificada (DL 62/2003)  
2017/08/07 14:25:25 +0100

**CAMARA MUNICIPAL DE LOULÉ**

**Concurso Público para a contratação de serviços de limpeza de instalações do  
Município**

**Ao Júri do Procedimento,**

**VADECA – FACILITY SERVICES, S.A.**, tendo sido notificada para exercer o seu direito de audiência prévia, relativamente ao segundo relatório preliminar do concurso público supra referenciado, vem apresentar a sua resposta nos termos e com os fundamentos seguintes:

**1º.**

Elaborado e notificado o Relatório Preliminar, cumpre à concorrente Vadeqa Facility Services, S.A., pronunciar-se sobre o mesmo e respetiva intenção de adjudicação, pretendendo-se, *in casu*, não apenas exercer uma espécie de *contraditório*, mas sobretudo ajudar a entidade adjudicante a *decidir bem* – ou, pelo menos, *melhor* – na ótica do interesse público, atento o princípio da participação dos particulares na formação das decisões que lhes dizem respeito, expressamente consagrado no artigo 12.º do Código do Procedimento Administrativo (doravante CPA).

**2º.**

Daí que, na perspetiva do que vem sendo decidido nas mais altas instâncias jurisprudenciais portuguesas, se pretenda chamar a atenção do órgão competente para a decisão de adjudicação, para a relevância de certos aspetos que aparentemente não foram tidos em consideração.



3º.

O Relatório Final deliberou excluir a proposta da VADECA.

4º.

O motivo apontado para a exclusão foi: *“não apresenta a totalidade das fichas de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços (termos ou condição da proposta solicitado por via da alínea ii), do ponto 1.4 do art. 7º do programa de procedimento...”*

5º.

O art. 7º do programa de concurso estabelece que a proposta deve ser constituída, entre outros documentos, pelas fichas técnicas e de segurança de dados dos produtos de limpeza a utilizar na prestação de serviços.

6º.

O art. 146º do CCP estatui:

*“1 - Após a análise das propostas, a utilização de um leilão electrónico e a aplicação do critério de adjudicação constante do programa do concurso, o júri elabora fundamentadamente um relatório preliminar, no qual deve propor a ordenação das mesmas.*

*2 - No relatório preliminar a que se refere o número anterior, o júri deve também propor, fundamentadamente, a exclusão das propostas:*

- a) Que tenham sido apresentadas depois do termo fixado para a sua apresentação;*
- b) Que sejam apresentadas por concorrentes em violação do disposto no n.º 2 do artigo 54.º;*
- c) Que sejam apresentadas por concorrentes relativamente aos quais ou, no caso de agrupamentos concorrentes, relativamente a qualquer dos seus membros, a entidade adjudicante tenha conhecimento que se verifica alguma das situações previstas no artigo 55.º;*
- d) Que não sejam constituídas por todos os documentos exigidos nos termos do disposto no n.º 1 do artigo 57.º;*

- e) *Que não cumpram o disposto nos n.os 4 e 5 do artigo 57.º ou nos n.os 1 e 2 do artigo 58.º;*
- f) *Que sejam apresentadas como variantes quando estas não sejam admitidas pelo programa do concurso, ou em número superior ao número máximo por ele admitido;*
- g) *Que sejam apresentadas como variantes quando, apesar de estas serem admitidas pelo programa do concurso, não seja apresentada a proposta base;*
- h) *Que sejam apresentadas como variantes quando seja proposta a exclusão da respectiva proposta base;*
- i) *Que violem o disposto no n.º 7 do artigo 59.º;*
- j) *(Revogada.)*
- l) *Que não observem as formalidades do modo de apresentação das propostas fixadas nos termos do disposto no artigo 62.º;*
- m) *Que sejam constituídas por documentos falsos ou nas quais os concorrentes prestem culposamente falsas declarações;*
- n) *Que sejam apresentadas por concorrentes em violação do disposto nas regras referidas no n.º 4 do artigo 132.º, desde que o programa do concurso assim o preveja expressamente;*
- o) *Cuja análise revele alguma das situações previstas no n.º 2 do artigo 70.ºº.*

**7º.**

Já o art. 70º, nº 2 prevê que:

*2 - São excluídas as propostas cuja análise revele:*

- a) *Que não apresentam algum dos atributos, nos termos do disposto na alínea b) do n.º 1 do artigo 57.º;*
- b) *Que apresentam atributos que violem os parâmetros base fixados no caderno de encargos ou que apresentem quaisquer termos ou condições que violem aspetos da execução do contrato a celebrar por aquele não submetidos à concorrência, sem prejuízo do disposto nos n.os 4 a 6 e 8 a 11 do artigo 49.º;*
- c) *A impossibilidade de avaliação das mesmas em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos;*
- d) *Que o preço contratual seria superior ao preço base;*

*e) Um preço total anormalmente baixo, cujos esclarecimentos justificativos não tenham sido apresentados ou não tenham sido considerados nos termos do disposto no artigo seguinte;*

*f) Que o contrato a celebrar implicaria a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis;*

*g) A existência de fortes indícios de actos, acordos, práticas ou informações susceptíveis de falsear as regras de concorrência.*

**8º.**

Salvo o devido respeito por melhor opinião, afigura-se não existir motivos para a exclusão da proposta da VADECA.

**9º.**

Os argumentos invocados pela júri não podem proceder.

Senão vejamos,

**10º.**

A VADECA apresentou todas as fichas técnicas dos produtos, faltando apenas algumas fichas de segurança, que não foram juntas por mero lapso administrativo.

**11º.**

Este lapso podia e pode ser facilmente suprido pela mera notificação à empresa para entregue destes documentos.

**12º.**

Como se infere do próprio programa de concurso, as fichas em questão nem sequer são elementos submetidos à concorrência.



**13º.**

Nem constituem elementos a valorar pelo Júri, para efeitos de adjudicação.

**14º.**

Estamos por isso, perante uma questão / lapso meramente formal, que pode ser equiparado a um lapso de escrito e que facilmente podia ser sanado.

**15º.**

Segundo o disposto no artigo 249.º do Código Civil, *“o simples erro de cálculo ou de escrita, revelado no próprio contexto da declaração ou através de circunstâncias em que a declaração é feita, apenas dá o direito à retificação desta.”*

**16º.**

Conforme escreve Menezes Cordeiro, referindo-se ao erro de cálculo ou de escrita:

*“O erro é de tal modo ostensivo, que resulta do próprio contexto do documento ou das circunstâncias da declaração. Em rigor, nem há erro, uma vez que a declaração deve ser globalmente interpretada.”*<sup>1</sup>

**17º.**

Por outro lado, nos termos do n.º 1 do artigo 6.º-A do CPA:

*“No exercício da atividade administrativa e em todas as suas formas e fases, a Administração Pública e os particulares devem agir e relacionar-se segundo as regras da boa-fé.”*

**18º.**

O referido princípio manda atender à conformidade material das condutas, exigindo que *“se realizem, com efetividade, os valores pretendidos pelo ordenamento: não apenas o ritualismo exterior. Será pois contrária à boa-fé qualquer conduta que apenas na forma dê corpo ao que o Direito determine.”*<sup>2</sup>

**19º.**

Ao propor a exclusão da proposta da Vadeca Facility Services, o Júri do concurso incorre em vício de violação de lei, por violação do artigo 6º - A e 146.º, n.º 2 do CCP – na medida em que estamos perante uma questão meramente formal, que podia ser sanada e não determinar a exclusão da proposta.

**20º.**

Pelo que importa concluir pela anulabilidade das decisões respetivas constantes do relatório preliminar, nos termos do disposto no artigo 135.º do CPA.

**21º.**

A decisão de adjudicação que com base em tal proposta venha a ser tomada incorrerá no mesmo vício.

**22º.**

Da nossa parte estamos totalmente convencidos que o Júri saberá reconhecer a regularidade da proposta da VADECA, evitando que sejam outras instâncias a fazê-lo.

**23º.**

Na proposta apresentada pela VADECA foram ponderados cuidadosamente todos os custos inerentes à prestação de serviços em questão e as circunstâncias que lhe permitiam apresentar o preço.

**24º.**

Tendo sido a VADECA a concorrente que apresentou a proposta economicamente mais vantajosa.

**25º.**

Termos em que, sendo que a proposta da VADECA deveria ter sido admitida e mantida, esta sempre teria de ser classificada em primeiro lugar, sendo, indubitavelmente, a sua proposta a que contém o preço mais baixo.

Nestes termos, deve a proposta de decisão ser alterada em conformidade com o aqui demonstrado, substituindo-a por outra **que mantenha a proposta da VADECA Facility Services**, com as inerentes consequências legais, seguindo-se os ulteriores procedimentos, designadamente adjudicando-se a proposta da concorrente VADECA Facility Services, S.A.

Lisboa, 07 de Agosto de 2017



VADECA FACILITY SERVICES, S.A.

VADECA FACILITY SERVICES, S.A.