



Câmara Municipal de Loulé

186
C.M.
Loulé

**CONCURSO PÚBLICO PARA CONTRATAÇÃO DE SERVIÇOS DE ATUALIZAÇÃO E CORREÇÃO DE
CARTOGRAFIA NUMÉRICA VETORIAL À ESCALA 1/10 000 DO CONCELHO DE LOULÉ E
RESPECTIVA HOMOLOGAÇÃO**

RELATÓRIO FINAL FUNDAMENTADO

1. PROCEDIMENTO

Por despacho do Sr. Vice-Presidente da Câmara Municipal, datado de 08.03.2019, foi autorizada a abertura de concurso público para a contratação de serviços de atualização e correção de cartografia numérica vetorial à escala 1/10 000 do concelho de Loulé e respetiva homologação.

1.1 Referência do Concurso Público: FM-2019-032 DGPMA

1.2 Publicação

O anúncio do procedimento foi publicado no dia 12.03.2019 com o nº 2514/2019, tendo as peças do procedimento sido disponibilizadas através da plataforma <http://www.saphety.com/saphetygov>.

A data e hora fixada para a entrega das propostas foram as 18.00H do dia 21.03.2019.

1.3 Membros designados para constituição do júri:

Presidente: Ana Matos Lima
1º Vogal Efetivo: Catarina Martins
2º Vogal Efetivo: Jack Alpestanda
1º Vogal Suplente: Ana Costa
2º Vogal Suplente: Ivone Fialho

2. PEDIDOS DE ESCLARECIMENTOS

Foram solicitados e prestados os esclarecimentos relativos às peças do procedimento descritos de seguida.

A empresa **INFOPORTUGAL, SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, S.A** questiona:

- “1) Data da cartografia a atualizar;*
- 2) Datum em que foi produzida a cartografia a atualizar;*
- 3) Formato da cartografia a atualizar.*

R: O Município de Loulé responde mantendo a numeração das questões:

- 1) A data da cartografia a atualizar/corrigir corresponde ao ano **2005** (ver ponto 1.3 do Caderno de Encargos);
- 2) A cartografia a atualizar/corrigir foi produzida em **Datum 73** e transformada pela DGT para **ETRS89**. Será fornecida em ETRS89.
- 3) A cartografia será fornecida no formato vetorial: **DWG**.



Câmara Municipal de Loulé

Mais esclarece o município, que a cartografia a atualizar/corrigir objeto do concurso (área aproximada de 80 229 ha (oitenta mil duzentos e vinte e nove hectares)), não corresponde à área da cartografia a fornecer (referida nos pontos 1), 2) e 3)), por motivos de alteração da CAOP e porque foi considerado ainda um buffer de 200 metros ao redor do limite da CAOP em vigor (informação constante nos pontos 1 e 2 do caderno de encargos).

A empresa **VIAMAPA - SERVIÇOS DE TOPOGRAFIA, SA.**, questiona:

"Gostaríamos de saber se o prazo de execução proposto de 9 meses, inclui ou não o prazo exigido pela DGT para o processo de homologação correspondente a 90 dias uteis, ou seja, cerca de 9 meses."

R: O Município de Loulé esclarece que o prazo dos 9 meses inclui o processo de homologação.

3. ABERTURA DAS PROPOSTAS E LISTA DE CONCORRENTES

Foram recebidas as propostas registadas no quadro seguinte.

Proposta Nº	Nome do Concorrente	Detalhe	Comentários
1	AERO-TOPOGRÁFICA, LDA	21/03/2019 10h44m	Dentro do prazo
2	GEOGLOBAL - SISTEMAS DE INFORMAÇÃO GEOGRÁFICA, LDA	21/03/2019 13h37m	Dentro do prazo
3	VIAMAPA - SERVIÇOS DE TOPOGRAFIA, SA. /PROTOBA S.L.	21/03/2019 15h29m	Dentro do prazo
4	CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECAÂNICA, S.A	21/03/2019 15h57	Dentro do prazo
5	SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRAFICOS, LDA.	21/03/2019 16h42	Dentro do prazo
6	ECOREDE - ENGENHARIA E SERVIÇOS, SA	21/03/2019 17h39	Dentro do prazo
7	INFOPORTUGAL, SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, S.A	21/03/2019 17h54	Dentro do prazo

As propostas recebidas foram abertas pelo Júri designado por despacho de 08.03.2019, tendo sido elaborada a respetiva lista dos concorrentes.

4. ANÁLISE DAS PROPOSTAS

As propostas foram analisadas em todos os seus atributos, representados pelos fatores e subfactores que densificam o critério de adjudicação, e termos ou condições de acordo com o solicitado no Programa de Procedimento, e o resultado da análise ilustrado na tabela seguinte.



Câmara Municipal de Loulé

Ordem Receção/Concorrente	1ª AERO- TOPOGRÁFICA, LDA	2ª GEOGLOBAL - SISTEMAS DE INFORMAÇÃO GEOGRÁFICA, LDA	3ª VIAMAPA - SERVIÇOS DE TOPOGRAFIA, SA. /PROTOBA S.L.	4ª CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECÂNICA, SA	5ª SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRAFICOS, LDA.	6ª ECOREDE - ENGENHARIA E SERVIÇOS, SA	7ª INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO
Assinatura Digital	Qualificada	Qualificada	Qualificada	Qualificada	Qualificada	Qualificada	Qualificada
Documentos da Proposta							
Declaração							
a) Declaração do concorrente de aceitação do conteúdo do caderno de encargos, elaborada em conformidade com o modelo constante do anexo I do CCP	A	A	A	A	A	A	A
Atributos (1.3 do artigo 7º do Programa de Procedimento)							
i) Preço global da proposta	Preço global (A): € 128.732,03 < Preço Base	Preço global (A): € 143.413,00 < Preço Base	Preço global (A): € 116.341,80 < Preço Base	Preço global (A): € 113.731,02 < Preço Base	Preço global (A): € 112.150,00 < Preço Base	Preço global (A): € 137.750,00 < Preço Base	Preço global (A): € 98.350,00 < Preço Base
ii) Memória descritiva e justificativa	A	A	A	A	A	NA	A
iii) Programa de trabalho detalhado (Planeamento de trabalho e Cronograma de execução)	AP	AP	AP	A	A	AP	AP
iv) Modelo de assistência técnica detalhado	A	A	A	A	A	A	A
v) Documento com individualização dos técnicos por cada fase de produção (nº horas afetos / custo hora)	A	A	A	A	A	NA	A
vi) Nota justificativa dos preços propostos	A	A	A	A	A	A	A
Termos ou condições da proposta (1.4 do artigo 7º do Programa de Procedimento)							
i) Listagem disponibilizada na página da Internet da DGT	A	A	NA1	A	A	A	A

LEGENDA:

A – Apresenta

AP – Apresenta Parcial

NA – Não Apresenta

NA1 – Não Apresenta uma das empresas

4.1 Exclusão de propostas

Nos termos do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea b) do nº 1 do artigo 57º do CCP, decidiu o júri excluir as seguintes propostas, uma vez que não apresentam o planeamento de trabalho, parte constituinte do programa de trabalho detalhado, entregando apenas o cronograma de execução (exigido na alínea iii) do ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento):

- AERO-TOPOGRÁFICA, LDA;
- GEOGLOBAL - SISTEMAS DE INFORMAÇÃO GEOGRÁFICA, LDA;
- VIAMAPA - SERVICOS DE TOPOGRAFIA, SA./PROTOBA S.L.;
- INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA.



Câmara Municipal de Loulé

188
ge
L-f

Decidiu também o júri excluir a proposta da ECOREDE - ENGENHARIA E SERVIÇOS, SA, nos termos do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea b) do nº 1 do artigo 57º do CCP, uma vez que não apresenta os documentos onde constem os seguintes atributos da proposta:

- a) Memória descritiva e justificativa sobre a forma como preveem executar o fornecimento solicitado (exigido na alínea ii) do ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento), entregando apenas a memória descritiva e justificativa de preço;
- b) O planeamento de trabalho, parte constituinte do programa de trabalho detalhado, entregando apenas o cronograma de execução (exigido na alínea iii) do ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento);
- c) Documento com individualização dos técnicos por cada fase de produção, com indicação do respetivo número de horas de afetação e custo hora (por técnico) (exigido na alínea v) do ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento).

4.2 Admissão de propostas

O júri decidiu admitir as seguintes propostas, uma vez que cumprem as formalidades exigidas no Programa de Procedimento e que em simultâneo respeitam as cláusulas estabelecidas no Caderno de Encargos:

- CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECHANICA, SA;
- SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRAFICOS, LDA.

5. AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

O júri procedeu à análise e avaliação das propostas admitidas de acordo com o disposto no artigo 8º do Programa de Procedimento, respeitando os fatores e subfactores definidos.

5.1 Critério de avaliação das propostas

As propostas foram avaliadas, considerando os fatores que densificam o critério de adjudicação, a que se refere o artigo 75º do CCP, nomeadamente:

- Fator A (FA), "Qualidade Técnica" da proposta, com um peso de **70%**;
- Fator B (FB), proposta de "Preço", com um peso de **30%**.

A Classificação Final (CF) será efetuada mediante a aplicação da seguinte fórmula:

$$CF = 0,70 \times FA + 0,30 \times FB$$

O valor resultante da aplicação desta fórmula situa-se no intervalo de 1 a 5 e será indicado com uma aproximação a duas casas decimais.

É considerada a proposta economicamente mais vantajosa a que obtiver a pontuação mais próxima do valor máximo 5.

A pontuação do Fator A, "Qualidade Técnica" da proposta, será obtida a partir da valoração de cada um dos seguintes subfactores de acordo com a fórmula:

$$FA = 0,30 \times a + 0,30 \times b + 0,30 \times c + 0,10 \times d$$

Em que:

a – Valoração do subfator a (Conhecimento Técnico)



Câmara Municipal de Loulé

- b – Valoração do subfator b (Proposta Metodológica)
- c – Valoração do subfator c (Plano de Trabalhos)
- d – Valoração do subfator d (Assistência Técnica)

5.2 Avaliação das propostas

A pontuação atribuída às diferentes propostas e respetivos subfatores de acordo com os critérios supra referidos encontra-se fundamentada no quadro seguinte:

subfator	CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECHANICA, SA	SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRAFICOS, LDA
a	A proposta revela conhecimento elevado na aplicação das técnicas inerentes à atualização de Cartografia Numérica Vetorial, nomeadamente nas diferentes fases como: Apoio Fotogramétrico, Triangulação Aérea, Geração do Modelo Numérico Altimétrico (MNA) e do Modelo Numérico Topográfico (MNT) bem como quanto à conversão dos ficheiros nos diferentes formatos. Demonstra ainda experiência, na submissão do produto final a homologação. Resulta que este subfactor seja avaliado com conhecimento elevado .	A proposta revela conhecimento elevado na aplicação das técnicas inerentes à atualização de Cartografia Numérica Vetorial, nomeadamente nas diferentes fases como: Apoio Fotogramétrico, Triangulação Aérea, Geração do Modelo Numérico Altimétrico (MNA) e do Modelo Numérico Topográfico (MNT) bem como quanto à conversão dos ficheiros nos diferentes formatos. Demonstra ainda experiência, na submissão do produto final a homologação. Resulta que este subfactor seja avaliado com conhecimento elevado .
b	A proposta metodologia apresenta robustez elevada revelada na descrição das técnicas aplicadas à atualização de Cartografia Numérica Vetorial, nomeadamente nas diferentes fases como: Apoio Fotogramétrico, Triangulação Aérea, MNA, MNT, bem com nas técnicas e ferramentas utilizadas no controlo de qualidade. Relativamente à completagem, a proposta revela uma robustez suficiente. Resulta que este subfactor seja avaliado com robustez boa .	A proposta metodologia apresenta robustez boa revelada na descrição das técnicas aplicadas à atualização de Cartografia Numérica Vetorial, nomeadamente nas diferentes fases como: Apoio Fotogramétrico, Triangulação Aérea, MNA, MNT, bem com nas técnicas e ferramentas utilizadas no controlo de qualidade. Resulta que este subfactor seja avaliado com robustez boa .
c	A proposta apresenta um faseamento dos trabalhos adequado à prossecução das atividades inerentes ao procedimento em causa. Identifica com detalhe as diferentes tarefas bem como a sua relação com os meios humanos afetos e a duração das mesmas. Detém controlo de qualidade ao longo de todo o processo. Resulta que este subfactor seja avaliado com uma adequação elevada .	A proposta apresenta um faseamento dos trabalhos adequado à prossecução das atividades inerentes ao procedimento em causa. Identifica com detalhe as diferentes tarefas bem como a sua relação com os meios humanos afetos e a duração das mesmas. Detém controlo de qualidade ao longo de todo o processo. Resulta que este subfactor seja avaliado com uma adequação elevada .
d	A proposta de assistência técnica apresentada tem adequação boa, na medida em que apresenta reuniões ao longo de todo o projeto. Contudo a disponibilidade para os contactos detenha adequação insuficiente. Resulta que este subfactor seja pontuado com uma adequação suficiente .	A proposta de assistência técnica apresentada tem adequação boa, na medida em que apresenta reuniões ao longo de todo o projeto. Manifesta disponibilidade total para o contacto, prestando apoio técnico no manuseamento dos entregáveis sempre que solicitado pela entidade adjudicante. Resulta que este subfactor seja pontuado com uma adequação elevada .

5.3 Classificação das propostas

Após análise das propostas admitidas, o júri pontuou as mesmas, constando a respetiva classificação final no quadro seguinte:



Câmara Municipal de Loulé

188
GAC
Lfi

Proposta Nº	Nome do concorrente	Qualidade Técnica (FA)				Preço (FB)	Classificação Final
		a	b	c	d	Preço	
4	CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECHANICA, SA	5	4	5	3	€ 113.731,02	3,97
5	SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRAFICOS, LDA.	5	4	5	5	€ 112.150,00	4,13

5.4 Ordenação das propostas de acordo com o critério de adjudicação

Considerando o critério de adjudicação constante no artigo 8º do Programa de Procedimento, ordenam-se de seguida as propostas admitidas tendo em conta o valor de classificação final obtido:

- 1º SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRAFICOS, LDA;
- 2º CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECHANICA, SA.

6. AUDIÊNCIA PRÉVIA DE INTERESSADOS

De acordo com o disposto no artigo 123º do CCP, o Júri fixa um prazo de 5 (cinco) dias úteis para que os concorrentes se pronunciem por escrito, ao abrigo do direito de audiência prévia.

7. PRONÚNCIAS

No decorrer do prazo de audiência prévia aos interessados deu entrada uma pronúncia proveniente do interessado:

- INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA.

O Júri reuniu no dia 11.04.2019, pelas 11.00H, para apreciação da pronúncia apresentada.

7.1 ANÁLISE DA PRONÚNCIA DE INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA

Analisada a pronúncia apresentada pela INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA, e cujo conteúdo se encontra em anexo (Anexo I), no que é explanado relativamente ao ponto "Da necessária admissão da proposta apresentada pelo concorrente InfoPortugal", o Júri decidiu manter a decisão de excluir a proposta em apreço, nos termos do disposto na alínea d) do nº 2 do artigo 146º conjugado com a alínea b) do nº 1 do artigo 57º do CCP, uma vez que não apresenta o planeamento de trabalho individualizado, sem dispensa de apresentação como referido no ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento.

Tal exigência era clara e constante na alínea iii) do ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento e permitiria a avaliação do subfactor c (plano de trabalhos) nomeadamente quanto à adequação do programa de trabalhos propostos às exigências do faseamento da execução do serviço, traduzida no grau de detalhe e precisão da programação de atividades e tarefas parcelares correspondentes aos trabalhos previstos para as diferentes etapas, e no grau de exequibilidade dos prazos de execução, considerando as atividades e os meios humanos afetos às mesmas.

Refira-se ainda que no ponto 1 do artigo 7º do programa de procedimento a não entrega dos documentos que constituem a proposta implica a exclusão das mesmas.

No que é explanado no ponto da proposta "Da exclusão da proposta apresentada pelo concorrente Socarto", conforme mencionado na alínea v) do ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento, é



Câmara Municipal de Loulé

requerido "Documento com individualização dos técnicos por cada fase de produção, com indicação do respetivo número de horas de afetação e custo hora (por técnico)", o Júri esclarece que os documentos do concurso não exigem a identificação nominal dos técnicos.

Mais informa o Júri que a proposta da INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA, não respeita a designação dos atributos da proposta definidos no ponto 1.3 do artigo 7º do programa de procedimento.

Face ao exposto, o Júri conclui que é de manter a decisão de exclusão da proposta do concorrente **INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA** pelas razões anteriormente invocadas e não considerar o fundamento apresentado para a exclusão da empresa **SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRÁFICOS, LDA**.

8. ADJUDICAÇÃO

Mediante a análise da pronúncia apresentada e face às conclusões do Júri relativamente à exposição do interessado INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA, o Júri considera que é de manter a exclusão da proposta da INFOPORTUGAL SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS, SA e a ordenação de propostas constante do Relatório Preliminar, para efeitos de adjudicação do seguinte modo:

Posição Nº	Nome do concorrente	Preço
1	SOCARTO - SOCIEDADE LEVANTAMENTOS TOPOCARTOGRÁFICOS, LDA	€ 112.150,00
2	CME - CONSTRUÇÃO E MANUTENÇÃO ELECTROMECHANICA, SA	€ 113.731,02

Loulé, 11.04.2019

O Júri


(Ana Matos Lima)


(Catarina Martins)


(Ivone Fialho)



Câmara Municipal de Loulé

188
189-
190

Anexo I

**CONCURSO PÚBLICO PARA A CONTRATAÇÃO DE SERVIÇOS DE ATUALIZAÇÃO E
CORREÇÃO DE CARTOGRAFIA NUMÉRICA À ESCALA 1:10 000 DO CONCELHO DE LOULÉ
E RESPECTIVA HOMOLOGAÇÃO
MUNICÍPIO DE LOULÉ**

A/C Exmo. Júri do Concurso

Exmos. Senhores,

InfoPortugal, Sistemas de Informação e Conteúdos, S.A., pessoa coletiva n.º 505.648.032, com sede na Rua Conselheiro Costa Braga, n.º 502, 4450-102 Matosinhos (adiante designada por “InfoPortugal”), concorrente no procedimento acima identificado, vem, nos termos do disposto no artigo 147.º do Código dos Contratos Públicos (“CCP”), apresentar a sua pronúncia em **Audiência Prévia**, o que faz nos termos e com os seguintes fundamentos:

Da necessária admissão da proposta apresentada pelo concorrente InfoPortugal

1. No Relatório Preliminar elaborado pelo Júri do Procedimento, vem proposta a exclusão da proposta apresentada pela InfoPortugal com um único fundamento: a alegada não apresentação do planeamento de trabalho, parte constituinte do programa de trabalho detalhado, de que apenas teria sido entregue o cronograma de execução.
2. Com o devido o respeito, a conclusão a que o Júri do Procedimento chegou assenta num equívoco na leitura e análise da proposta apresentada, como neste momento logramos demonstrar.
3. Antes do mais, cumpre sublinhar que a proposta da InfoPortugal é constituída por todos os documentos de apresentação ou entrega obrigatória a que se refere o artigo 7.º do Programa de Procedimento, sendo apenas questionada a

apresentação integral do documento “*Programa de trabalho detalhado, identificado o planeamento de trabalho e respetivo cronograma de execução*” (cfr. alínea iii) do n.º 1.3 do artigo 7.º). Em concreto, é sobre o planeamento de trabalho que incidem as reservas do Júri.

4. De acordo com esta norma, quanto ao programa de trabalho, em causa está a exposição relativa aos trabalhos a desenvolver ao longo da prestação de serviços e ao plano que o concorrente se propõe seguir, com a menção à sua duração e inserção de cada fase no conjunto dos serviços a prestar, considerando o prazo de execução do contrato.
5. Em concreto, o plano ou planeamento de trabalho compreende a descrição das tarefas a desempenhar, o tempo de execução das mesmas, com a referência às respetivas datas de início e fim, os recursos a afetar a cada tarefa, podendo, ainda, apresentar o custo a cada uma associado.
6. Por sua vez, o cronograma de execução representa a compilação desta informação sob uma forma específica, ou seja, através da representação gráfica do calendário do plano ou projeto a que o concorrente se propõe. Em termos simples, o cronograma será o resultado gráfico do planeamento de trabalho, pressupondo, precisamente, a sua existência.
7. Neste sentido, ao resumo compilado no cronograma precede, em termos lógicos, a explanação das fases em que se desenvolverá o trabalho, no que se aproximaria de uma legenda explicativa deste com referência à sua calendarização.
8. Foi precisamente o que sucedeu na proposta elaborada pela InfoPortugal.
9. No ponto 11, p. 41, da proposta, é apresentado o cronograma de execução ou cronograma de trabalhos, o qual não poderá deixar de ser lido de forma articulada e em conjugação com a informação que lhe antecede.
10. Como se verifica no cronograma, este contempla a calendarização das fases de execução do projeto, desde o apoio fotogramétrico até à fase final de homologação da cartografia produzida.

11. Esta informação relaciona-se, desde logo e imediata e diretamente, com a explicação relativa às fases da prestação do serviço que consta da memória descritiva da proposta, em especial, no ponto 9, p. 39. Nesta parte, é apresentado o elenco e explicitação das fases a observar ao longo da execução do contrato, pelo prazo em que o concorrente se propõe prestar o serviço.
12. Mas a leitura integrada da proposta da InfoPortugal impõe ainda que sejam considerados os diferentes momentos em que se alude e revela o planeamento de trabalho, a propósito da apresentação e densificação de cada uma destas fases e serviços a prestar nesse âmbito.
13. Senão, veja-se, tendo sempre por referência a proposta da InfoPortugal.
 - a. As tarefas deste projeto, de acordo com a configuração da prestação de serviços plasmada nas peças do procedimento, são as seguintes: Apoio Fotogramétrico; Triangulação Aérea; Restituição Fotogramétrica; Completagem de Campo; Edição Cartográfica e Homologação.
 - b. Na sua proposta, a InfoPortugal apresenta a descrição detalhada de cada uma destas tarefas, nas páginas 7 a 30, bem como o detalhe sobre o controlo de qualidade a efetuar em cada uma das fases, nas páginas 30 a 32.
 - c. Na página 42, a InfoPortugal detalha a forma de acompanhamento e de reporte do projeto junto da entidade adjudicante.
 - d. Na página 46, a InfoPortugal detalha o número de recursos humanos a afetar a cada tarefa do projeto, o número de horas de trabalho total de cada tarefa e o custo por hora e custo total de cada uma destas tarefas, em formato de tabela, de maneira a facilitar a leitura da informação apresentada.
 - e. Na página 37, a InfoPortugal identifica o nome de cada um dos técnicos que serão alocados ao projeto, bem como a identificação das tarefas que lhes incumbirá ou em que cada um irá participar.
 - f. Sendo que, em devida articulação:

- (i) A função identificada na tabela da equipa técnica como “Apoio” corresponde, no cronograma, às tarefas “Apoio Fotogramétrico” e “Triangulação Aérea”.
 - (ii) Aos mesmos elementos caberá as tarefas de “Restituição Fotogramétrica” e “Edição” que, no cronograma, correspondem às tarefas de “Restituição Fotogramétrica” e “Edição Cartográfica”.
 - (iii) A tarefa de “Completagem” será realizada pelos elementos da equipa técnica com a função de “Completagem”.
 - (iv) A tarefa relativa à “Homologação”, da competência da Direção-Geral do Território, envolverá a preparação do respetivo projeto a submeter a aprovação, a cargo da Diretora Técnica da InfoPortugal.
- g. Por fim, na página 41, a InfoPortugal apresenta o cronograma das tarefas ou fases do projeto a desenvolver, com uma calendarização bem definida, inequívoca quanto a datas de início e fim; apresentando uma segmentação em sub-tarefas sempre que pertinente; a sua duração em dias úteis de trabalho; e assegurando, ainda, a articulação das tarefas que, por natureza interdependentes, se seguem em encadeamento sucessivo, ou seja, que dependem da conclusão de tarefas anteriores para que possam ser executadas.
14. Desta forma evidenciado, não poderá restar qualquer dúvida de que o programa detalhado de trabalho, que inclui o planeamento de trabalho, foi completa e detalhadamente apresentado na proposta da InfoPortugal.
15. Com efeito, da atenta e cuidada análise da proposta, assome naturalmente a evidência quanto à observância das exigências procedimentais associadas aos documentos constitutivos da proposta, cumprindo reconhecer a conformidade dos termos da proposta da InfoPortugal.
16. Ainda que não autonomizada num ponto específico da proposta, certo é que o planeamento de trabalho e a informação com este relacionada foi devidamente apresentada, a propósito de cada fase em que a prestação de serviços se desdobrará, traduzindo-se graficamente no cronograma elaborado.

17. Perante o exposto, outro não poderá ser o entendimento adotado quanto à proposta da InfoPortugal que não aquele que afirme a sua conformidade com as peças do procedimento e, nesse sentido, determine, neste momento, a admissão e avaliação da proposta.
18. Cumprirá, assim, proceder à reformulação do Relatório Preliminar, com a admissão da proposta da InfoPortugal e, uma vez admitida e submetida a avaliação, considerando os fatores em que se densifica o critério de adjudicação previsto no artigo 8.º do Programa de Procedimento, com a respetiva adjudicação.

Da exclusão da proposta apresentada pelo concorrente Socarto

19. Sem prejuízo, confrontando os termos da proposta apresentada pelo concorrente Socarto – Sociedade Levantamentos Topocartográficos, Lda., verifica-se que a mesma não observou as exigências constantes do artigo 7.º do Programa de Procedimento, em especial, a previsão constante da alínea v) do n.º 1.3.
20. Era elemento obrigatório da proposta e sem o qual esta deverá ser perentoriamente excluída, conforme expressamente determinado nessa norma, a apresentação de *“documento com individualização dos técnicos por cada fase de produção, com indicação do respetivo número de horas de afetação e custo hora (por técnico)”*.
21. Ora, tal como resultava desta norma e como devidamente entendido por todos os demais concorrentes, esta individualização exigia a identificação dos técnicos que integrarão a equipa técnica afeta à prestação de serviços, assim como a indicação do número de horas de afetação e respetivo custo hora, por técnico.
22. Com efeito, todos os concorrentes, com exceção do concorrente Socarto, procederam à identificação dos indivíduos a quem será confiada a prestação dos serviços, considerando as diferentes fases que a compõem.

23. No entanto, o concorrente Socarto não procedeu à identificação da equipa técnica, limitando-se a mencionar a categoria geral dos profissionais envolvidos e as respetivas funções e competências, sem menção àquela identificação, desta forma obstando à apreciação pela entidade adjudicante dos elementos que, em concreto, desempenharão as tarefas objeto da prestação de serviços.
24. Nesta medida, não tendo sido apresentado um dos documentos de instrução obrigatória da proposta, não poderá ser admitida a proposta do concorrente Socarto, por violação frontal do disposto nos artigos 7.º, n.º 1.3, alínea v), do Programa de Procedimento, e 70.º, n.º 2, alínea a), e 146.º, n.º 2, alínea o), ambos do CCP.

Nestes termos e nos demais de direito, deve a proposta apresentada pelo concorrente InfoPortugal (i) ser admitida pelo Júri do Procedimento, ponderados devidamente todos os seus elementos, o que levará à necessária reformulação do Relatório Preliminar e, (ii) uma vez submetida a avaliação, considerando o critério de adjudicação definido no Programa de Procedimento, ser objeto da respetiva adjudicação.

Por sua vez, a proposta do concorrente Socarto deve ser excluída, considerando os fatos ora alegados e atendendo ao disposto nos artigos 7.º, n.º 1.3, alínea v), do Programa de Procedimento, e 70.º, n.º 2, alínea a), e 146.º, n.º 2, alínea o), ambos do CCP.

[Assinatura
Qualificada]
Paulo Miguel
Gaspar dos Reis

Digitally signed by [Assinatura Qualificada] Paulo Miguel Gaspar dos Reis
DN: cn=P, o=INFOPORTUGAL, SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS S.A., ou=Certificado para pessoa singular - Assinatura Qualificada, title=Administrador - Informação confirmada pela Entidade de Certificação apenas na data de emissão e que não foi confirmada posteriormente a esta data, serialNumber=DGP1-05916895, c=PT, email=Paulo.Miguel.Gaspar@infoportugal.pt, ou=Assinatura Qualificada] Paulo Miguel Gaspar dos Reis
Date: 2019.04.05 14:52:08 +01'00'

(Paulo Miguel Gaspar dos Reis), na qualidade de Administrador

[Assinatura
Qualificada] José
Alexandre Fernandes
Gomes

Digitally signed by [Assinatura Qualificada] José Alexandre Fernandes Gomes
DN: cn=P, o=INFOPORTUGAL, SISTEMAS DE INFORMAÇÃO E CONTEÚDOS S.A., ou=Certificado para pessoa singular - Assinatura Qualificada, title=Diretor Geral - Informação confirmada pela Entidade de Certificação apenas na data de emissão e que não foi confirmada posteriormente a esta data, serialNumber=DGP1-05916895, c=PT, email=Jose.Alexandre.Fernandes@infoportugal.pt, ou=Assinatura Qualificada] José Alexandre Fernandes Gomes
Date: 2019.04.05 14:52:46 +01'00'

(José Alexandre Fernandes Gomes), na qualidade de Diretor Geral